



Salvador de Madariaga Institute

**Diputados y militares:
una visión de las Fuerzas Armadas,
desde la perspectiva del Parlamento**

- Manuel Alcántara Sáez



Jean Monnet/Robert Schuman Paper Series

Vol. 4 No. 16

November 2004

This publication is sponsored by the European Commission.

The Jean Monnet/Robert Schuman Paper Series

The Jean Monnet/Robert Schuman Paper Series is produced by the Jean Monnet Chair of the University of Miami, in cooperation with the Miami European Union Center.

These monographic papers address issues relevant to the ongoing European Convention which will conclude in the Spring of 2003. The purpose of this Convention is to submit proposals for a new framework and process of restructuring the European Union. While the European Union has been successful in many areas of integration for over fifty years, the European Union must take more modern challenges and concerns into consideration in an effort to continue to meet its objectives at home and abroad. The main issues of this Convention are Europe's role in the international community, the concerns of the European citizens, and the impending enlargement process. In order for efficiency and progress to prevail, the institutions and decision-making processes must be revamped without jeopardizing the founding principles of this organization. During the Convention proceedings, the Jean Monnet/Robert Schuman Papers will attempt to provide not only concrete information on current Convention issues but also analyze various aspects of and actors involved in this unprecedented event.

The following is a list of tentative topics for this series:

1. The challenges of the Convention: the ability to govern a supranational Europe or the return to intergovernmental cooperation?
2. How will the member states figure in the framework of the Convention?
3. The necessity to maintain a community method in a wider Europe.
4. Is it possible for the member states to jeopardize the results of the Convention?
5. The member states against Europe: the pressures on and warnings to the Convention by the European capitals.
6. Is it possible that the Convention will be a failure? The effects on European integration.
7. Similarities and differences between the European Convention and the Philadelphia Convention of 1787.
8. The role of a politically and economically integrated Europe in the governance of the world.
9. How important is European integration to the United States today?
10. The failure of a necessary partnership? Do the United States and the European Union necessarily have to understand each other? Under what conditions?
11. Is it possible to conceive a strategic partnership between the United States, the European Union and Russia?
12. Russia: a member of the European Union? Who would be interested in this association?

Miami European Union Center
University of Miami
1000 Memorial Drive
101 Ferré Building
Coral Gables, FL 33124-2231
Phone: 305-284-3266; Fax: 305-284-4875
E-Mail: jroy@miami.edu
www.miami.edu/eucenter

Jean Monnet Chair Staff:
Joaquín Roy (Director)
Aimee Kanner (Editor)
Roberto Domínguez (Research Assistant)
Nouray Ibryamova (Research Assistant)
Markus Thiel (Research Assistant)
Wendy Grenade (Associate Editor)
Eloisa Vladescu (Editorial Assistant)

Diputados y militares:
una visión de las Fuerzas Armadas, desde la perspectiva del Parlamento

Manuel Alcántara Sáez*

The Jean Monnet Chair
University of Miami
Miami, Florida
November 2004

* Manuel Alcántara Sáez es Catedrático de Ciencia Política y de la Administración y Director del Instituto de Estudios de Iberoamérica y Portugal de la Universidad de Salamanca, donde es también director de la revista cuatrimestral *América Latina Hoy*. Entre sus publicaciones destacan las compilaciones *Partidos políticos de América Latina*, *Colombia ante los retos del siglo XXI: desarrollo, democracia y paz*, y *Política, dinero e institucionalización partidista en América Latina*, y los libros *Sistemas políticos de América Latina*, *Gobernabilidad, crisis y cambio*, *¿Instituciones o máquinas ideológicas?: Origen, programa y organización de los partidos políticos latinoamericanos*. Ha sido profesor visitante de universidades de Belgrano (Buenos Aires), Católica de Quito, Javeriana, Nacional, los Andes y Jorge Tadeo Lozano de Bogotá, Jorge Prat de Iquique, UNAM, FLACSO e Iberoamericana de la ciudad de México, Lima y Católica de Lima, Nacional de Costa Rica, Georgetown de Washington, Carolina del Norte y Notre Dame en Estados Unidos.

Diputados y militares: una visión de las Fuerzas Armadas, desde la perspectiva del Parlamento^º

INTRODUCCIÓN

La visión de una parte de la elite política tan relevante, como es la integrada por miembros del Poder Legislativo, del papel de las Fuerzas Armadas en la política es un instrumento de indudable utilidad para la mejora del conocimiento de la realidad latinoamericana. Lo es en el ámbito del funcionamiento del sistema político, de la evaluación del desempeño del estamento militar por parte de actores fundamentales, del encaje de las Fuerzas Armadas en el devenir de la democracia y, como evidente colofón, de las relaciones cívico-militares. Una aproximación rigurosa a estos aspectos puede llevarse a cabo desde posiciones diferentes entre las que cabe destacar el marco institucional de las mismas, el alcance de las políticas públicas efectivamente implementadas y la opinión de los actores afectados. El presente capítulo toma esta última vía refiriéndose únicamente a los actores que se sitúan en una de las dos arenas (los políticos) reivindicando la necesaria complementariedad de la propuesta de estudio desde la otra acera (los militares). El sostén empírico de esta aproximación lo constituye un amplio estudio llevado a cabo sobre las opiniones, valores y actitudes de la elite parlamentaria latinoamericana¹. En las páginas siguientes se dan cabida, por tanto, a una selección de cuestiones integradas en un cuestionario más general que se refieren a distintos asuntos en los que las Fuerzas Armadas aparecen en una posición central. Estos asuntos han sido agrupados a lo largo de dos ejes temáticos de claro impacto sobre la política en la región. Se trata, en primer lugar, del papel desempeñado por las Fuerzas Armadas en la consolidación democrática, es decir, se pretende evaluar en que medida la institución militar ha terminado, o no, siendo un actor neutro en el camino hacia situaciones políticas estables, institucionalizadas y alejadas del riesgo de involución autoritaria, así como conocer su grado de valoración con respecto al pasado intentando proyectar su nivel de integración en la vida política presente. En segundo lugar se aborda una cuestión muy diferente como es la definición que la clase política realiza del papel de las Fuerzas Armadas, conceptualización que puede terminar gestando nuevas directrices de política de defensa en el medio y largo plazo.

El universo de estudio se ha restringido a seis países latinoamericanos por una mayor claridad expositiva en este primer intento de abordar el problema recién descrito. Son países que pretenden ser representativos del conjunto de la región en la medida en que, estructuralmente, se encuentran casos de países grandes (México), intermedios (Ecuador, Venezuela y Chile) y pequeños (El Salvador y Uruguay), también proyectan la variedad geográfica, finalmente está presente así mismo la variedad del papel político de los militares en el pasado reciente en actuaciones autoritarias (Chile y Uruguay), actuaciones armadas (El Salvador), presencia activa en las crisis de la década de 1990 (Ecuador y Venezuela) y encaje institucional permanente (México). Evidentemente los análisis que se van a llevar a cabo no van a pretender tener un alcance regional

^º Este trabajo está basado en la ponencia presentada en la sesión sobre la “La percepción europea acerca de la seguridad latinoamericana” en la conferencia sobre “Objetivos Estratégicos Hemisféricos”, organizada el 18 de marzo de 2004 por la Universidad Internacional de la Florida y el US Army War College, con la colaboración del Centro de la Unión Europea.

¹ La base del mismo son los resultados del proyecto de investigación: “Elites parlamentarias en América Latina” financiado por el Programa Nacional de Estudios Sociales, Económicos y Culturales del Plan Nacional de I+D. Ref. SEC95-0845.

omnicomprensivo. América Latina, en este sentido, es un espacio extremadamente heterogéneo y diverso, pero la referencia a estos seis casos nacionales dará al lector especializado una visión más precisa de la complejidad de los temas abordados.

El presente estudio se complementa con una visión diacrónica de los problemas analizados al contar con series temporales por haberse realizado entrevistas con los diputados desde 1994. La diversidad de los periodos legislativos (que en los cuadros vienen señalados entre paréntesis) no permite, sin embargo, contar con idénticas secuencias. Mientras que en México y El Salvador el Congreso es elegido para un periodo de tres años, en Chile lo es por periodos de cuatro años y en Venezuela y Uruguay de cinco. Por otra parte, la ruptura en Ecuador de 1998 proyectó dos mandatos de duración diferente.

LAS FUERZAS ARMADAS Y LA CONSOLIDACIÓN DEMOCRÁTICA

Frente a otras características (el consenso sobre la Constitución y las instituciones básicas, la descentralización y democratización regional, la modernización de los partidos extremos de izquierda y derecha, los procesos electorales limpios y libres, un Tribunal Constitucional independiente que controle la constitucionalidad de las leyes, los acuerdos económicos entre gobierno, sindicatos y empresarios y finalmente los valores democráticos de la ciudadanía) los diputados latinoamericanos no consideran el control de las Fuerzas Armadas como la más relevante para la consolidación de la democracia, si bien existen diferencias entre países. Mientras que en México ningún diputado lo considera importante, el 17 por ciento de los diputados chilenos y el 11,5 por ciento de los salvadoreños lo consideran el aspecto más relevante para la consolidación democrática, y un 11,2 por ciento y 8,6 por ciento respectivamente como el segundo aspecto más relevante. En Venezuela un 9,3 por ciento en primer lugar y un 3,2 por ciento en segundo lugar lo considera relevante mientras que en Ecuador solo un 2,7 por ciento en primer lugar y un 34,5 por ciento en segundo lugar lo considera relevante.

Para los países donde existen datos de las dos últimas legislaturas, México y El Salvador, cabe destacar que mantienen una evolución divergente. En el caso mexicano el paso del tiempo ha hecho que el control de las Fuerzas Armadas no sea relevante para la consolidación democrática, pasando de un 1,7 por ciento a un 0 por ciento entre las dos fechas especificadas. Por el contrario, El Salvador evoluciona aumentando la preocupación por esta cuestión de forma importante, incrementándose en siete puntos el porcentaje de parlamentarios que lo considera como la característica más importante para la consolidación democrática. No obstante, en ambos casos el tema sigue teniendo un cariz menor.

Tabla 1.- Relevancia del control de las Fuerzas Armadas para la consolidación (en porcentaje)

| | | 1er lugar | (N) | 2º lugar | (N) |
|-------------|-------------|-----------|-------|----------|-------|
| México | (1997-2000) | 1,7 | (117) | 1,7 | (116) |
| | (2000-2003) | ,0 | (124) | ,0 | (122) |
| El Salvador | (1997-2000) | 4,6 | (58) | 1,6 | (58) |
| | (2000-2003) | 11,5 | (64) | 8,6 | (63) |
| Ecuador | (1998-2002) | 2,7 | (112) | 4,5 | (112) |
| Venezuela | (2000-2005) | 9,3 | (100) | 3,2 | (100) |
| Chile | (1997-2001) | 17,0 | (88) | 11,2 | (89) |
| Uruguay | (2000-2005) | 8,3 | (68) | 4,3 | (67) |

Pregunta realizada: "De las siguientes características, (el control de las Fuerzas Armadas, el consenso sobre la Constitución y las instituciones básicas, la descentralización y democratización regional, la modernización de los partidos extremos de izquierda y derecha, los procesos electorales limpios y libres, un Tribunal Constitucional independiente que controle la constitucionalidad de las leyes, los acuerdos económicos entre gobierno, sindicatos y empresarios y finalmente los valores democráticos de la ciudadanía) ¿cuál es, en su opinión, la más relevante para la consolidación de la democracia en su país? ¿Y en segundo lugar?"

Las relaciones entre las Fuerzas Armadas y el gobierno no son percibidas por los diputados como una amenaza para la consolidación de la democracia en su país. En los seis países analizados más del 65 por ciento de los diputados piensa que las relaciones entre el gobierno y las Fuerzas Armadas son poco o nada amenazantes. Los países andinos, sin embargo, son los que piensan en mayor medida que el resto de países que esas relaciones son mucho o bastante amenazantes para la consolidación, el 33 por ciento. Este dato contrasta con la opinión de los diputados salvadoreños ya que solo un 2,8 por ciento lo considera mucho o bastante amenazante, si bien en la anterior legislatura el porcentaje asciende hasta el 5,2 por ciento. De los casos estudiados destaca la polarización de los congresistas venezolanos entrevistados ya que dicho país tiene valores extremos de los que consideran que es mucha la amenaza de las Fuerzas Armadas para la democracia (25,5 por ciento) frente a los que señalan que no existe dicha amenaza (48,5 por ciento). La imbricación de la institución militar en la política en dicho país a lo largo de 2002 es un reflejo de esta situación y de la propia división existente entre los militares.

Tabla 2. Relaciones entre Fuerzas Armadas y gobierno: amenaza para la consolidación (en porcentajes)

| | | Mucho | Bastante | Poco | Nada | N.S. | N.C. | (N) |
|-------------|-------------|-------|----------|------|------|------|------|-------|
| México | (1997-2000) | 11,9 | 13,5 | 42,1 | 31,7 | ,0 | ,8 | (126) |
| | (2000-2003) | 15,3 | 11,3 | 35,5 | 37,9 | ,0 | ,0 | (124) |
| El Salvador | (1997-2000) | 3,7 | 1,5 | 50,6 | 42,7 | ,0 | 1,6 | (58) |
| | (2000-2003) | 1,4 | 1,4 | 45,2 | 52,0 | ,0 | ,0 | (64) |
| Ecuador | (1998-2002) | 9,8 | 23,2 | 29,5 | 37,5 | ,0 | ,0 | (112) |
| Venezuela | (2000-2005) | 25,5 | 7,8 | 17,1 | 48,5 | 1,2 | ,0 | (100) |
| Chile | (1997-2001) | 2,2 | 14,6 | 46,1 | 37,1 | ,0 | ,0 | (89) |
| Uruguay | (2000-2005) | 1,3 | 21,4 | 38,8 | 38,5 | ,0 | ,0 | (68) |

Pregunta realizada: "En la actualidad, hay una serie de temas que pueden representar una amenaza o un riesgo para la consolidación de la democracia en su país. Las relaciones entre las Fuerzas Armadas y el Gobierno, ¿hasta qué punto: mucho, bastante, poco o nada cree Ud. que resultan hoy una amenaza para la democracia de su país?"

La confianza que los diputados tienen en las Fuerzas Armadas es otro indicador de la consolidación democrática en la medida en que un alto grado de confianza en las mismas supone su integración en el sistema político democrático. La confianza disminuye a la vez que se desciende geográficamente de norte a sur. Es decir, que el grado de confianza es superior al 75 por ciento en México y sin embargo en Chile y Uruguay los diputados que confían mucho o bastante en las Fuerzas Armadas sobrepasan ligeramente el 50 por ciento reflejo, sin duda, del pasado reciente. En los casos de México y El Salvador, si se tienen en cuenta las legislaturas anteriores el grado de confianza aumenta en torno a 16 puntos porcentuales entre las legislaturas de 1997 y de 2000.

Tabla 3. Confianza en las Fuerzas Armadas (en porcentajes)

| | | Mucha | Bastante | Poca | Ninguna | N.S. | (N) |
|-------------|-------------|-------|----------|------|---------|------|-------|
| México | (1997-2000) | 32,3 | 28,2 | 32,3 | 7,3 | ,0 | (124) |
| | (2000-2003) | 36,6 | 39,8 | 18,7 | 4,1 | ,8 | (123) |
| El Salvador | (1997-2000) | 14,2 | 35,3 | 45,3 | 5,2 | ,0 | (58) |
| | (2000-2003) | 28,2 | 38,2 | 33,6 | ,0 | ,0 | (64) |
| Ecuador | (1998-2002) | 21,4 | 43,8 | 30,4 | 4,5 | ,0 | (112) |
| Venezuela | (2000-2005) | 16,0 | 46,7 | 30,8 | 6,6 | ,0 | (100) |
| Chile | (1997-2001) | 9,0 | 44,9 | 42,7 | 3,4 | ,0 | (89) |
| Uruguay | (2000-2005) | 6,3 | 43,9 | 38,8 | 11,0 | ,0 | (68) |

Pregunta realizada: "Y en relación a las Fuerzas Armadas, me gustaría saber, ¿qué grado de confianza, mucha, bastante, poca o ninguna, le merece su actuación en la vida pública de su país?"

La falta de confianza es, pues, un tema pendiente en el proceso democrático latinoamericano. Las Fuerzas Armadas, bien por el legado del pasado, por su ineficiencia y por el involucramiento todavía en la política cotidiana mantienen unos niveles de confianza relativamente bajos, aunque no iguales de acuerdo con los casos analizados, que no se equiparan con los años pasados fuera del poder y con el desarrollo y continuidad de prácticas democráticas en otros ámbitos.

En cuanto a la valoración del papel de las Fuerzas Armadas en el pasado (México, 1970-1980; El Salvador, década de 1980; Ecuador, década de 1970; Venezuela, en 1992 y en Chile y Uruguay durante el régimen autoritario) la que mejor calificación obtiene es la institución venezolana con una media de 3,40 en una escala de valoración de 1 a 5, donde “1” significa muy negativo y “5” muy positivo. Por el contrario las Fuerzas Armadas uruguayas son valoradas con un 1,19 de media y el 84,4 por ciento de los diputados cree que su papel fue muy negativo (“1”). Las otras tres Fuerzas Armadas suspensas son la ecuatoriana valorada con un 2,70 de media, la chilena con un 2,49 y la salvadoreña con un 2,87 de media. Se registra, por tanto, un claro contraste entre los países en que los militares no estuvieron en el poder (México y Venezuela) con los que si que lo detentaron siendo este un elemento explicativo de las diferentes calificaciones otorgadas.

El análisis diacrónico pone de manifiesto cómo para todos los países, salvo en el caso salvadoreño, la valoración de las Fuerzas Armadas en el pasado empeora a medida que el tiempo pasa. Solo en El Salvador las Fuerzas Armadas obtiene una mejor valoración, en la última legislatura, de su papel en la década de 1980.

Tabla 4 . Valoración de las Fuerzas Armadas en el pasado

| | México (1994-1997) | México (1997-2000) | México (2000-2003) |
|-------------------|----------------------------|----------------------------|-----------------------------|
| Muy negativo (1) | 1,3 | 13,5 | 6,5 |
| (2) | 9,3 | 20,6 | 24,2 |
| (3) | 26,4 | 14,3 | 33,1 |
| (4) | 26,1 | 23,8 | 24,2 |
| Muy positivo (5) | 36,2 | 27,8 | 11,3 |
| N.C. | ,7 | ,0 | ,8 |
| (N) | (123) | (126) | (124) |
| Media | 3,87 | 3,32 | 3,10 |
| Desviación típica | 1,06 | 1,42 | 1,10 |
| (N) | (122) | (126) | (123) |
| | El Salvador (1994-1997) | El Salvador (1997-2000) | El Salvador (2000- 2003) |
| Muy negativo (1) | 31,9 | 36,5 | 38,3 |
| (2) | 12,3 | 6,7 | 6,2 |
| (3) | 34,6 | 14,6 | 6,6 |
| (4) | 7,9 | 20,4 | 22,2 |
| Muy positivo (5) | 10,6 | 20,1 | 23,8 |
| N.C. | 2,6 | 1,6 | 2,9 |
| (N) | (46) | (58) | (64) |
| Media | 2,52 | 2,81 | 2,87 |
| Desviación típica | 1,33 | 1,61 | 1,70 |
| (N) | (45) | (57) | (62) |

| | Ecuador (1996-1998) | Ecuador (1998-2002) | Venezuela (1993-1998) | Venezuela (2000-2005) |
|-------------------|------------------------|------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Muy negativo (1) | ,0 | 21,4 | ,0 | 17,6 |
| (2) | 11,8 | 19,6 | 9,0 | 8,1 |
| (3) | 24,6 | 28,6 | 44,6 | 18,4 |
| (4) | 38,0 | 24,1 | 34,5 | 28,9 |
| Muy positivo (5) | 23,0 | 4,5 | 11,9 | 27,0 |
| N.S. | ,0 | 1,8 | ,0 | ,0 |
| N.C. | 2,6 | ,0 | ,0 | ,0 |
| (N) | (72) | (112) | (69) | (100) |
| Media | 3,74 | 2,70 | 3,49 | 3,40 |
| Desviación típica | ,96 | 1,19 | ,82 | 1,42 |
| (N) | (70) | (110) | (69) | (100) |

| | Chile (1993-1997) | Chile (1997-2001) | Uruguay (1995-2000) | Uruguay (2000-2005) |
|-------------------|----------------------|----------------------|------------------------|------------------------|
| Muy negativo (1) | 46,7 | 48,3 | 53,8 | 84,4 |
| (2) | 4,0 | 5,6 | 22,2 | 14,0 |
| (3) | 6,3 | 9,0 | 7,3 | ,0 |
| (4) | 16,9 | 22,5 | 1,5 | 1,6 |
| Muy positivo (5) | 26,1 | 14,6 | ,0 | ,0 |
| N.S. | ,0 | ,0 | 1,4 | ,0 |
| N.C. | ,0 | ,0 | 13,9 | ,0 |
| (N) | (93) | (89) | (73) | (68) |
| Media | 2,72 | 2,49 | 1,49 | 1,19 |
| Desviación típica | 1,75 | 1,60 | ,73 | ,50 |
| (N) | (93) | (89) | (62) | (68) |

Pregunta realizada: "Cambiando de tema. En esta tarjeta hay una serie de casillas que van desde "1" muy negativo a "5" muy positivo. ¿En qué lugar de esta escala situaría Ud. el papel de las Fuerzas Armadas de su país durante (México: las décadas de 1970 y 1980; El Salvador: la década de 1980; Ecuador: la década de 1970; Venezuela: el año 1992; Chile: el régimen autoritario y Uruguay: el régimen autoritario)?"

Pasando al momento actual, la valoración de las Fuerzas Armadas por los diputados de la última legislatura en todos los casos obtienen mejores datos. Ahora las mejor valoradas son las Fuerzas Armadas salvadoreñas con una media del 4,24 y la peor valorada sigue siendo la institución uruguaya con un 3,23 de media. De nuevo puede hacerse una diferenciación geográfica ya que los países del norte valoran mejor sus Fuerzas Armadas que los países andinos y estos a su vez mejor que los países del cono sur.

Los resultados de un análisis diacrónico reflejan resultados heterogéneos. En tres países, Ecuador, Chile y Uruguay la valoración empeora con reducciones que oscilan entre el 0,31 de Uruguay y el 0,75 de Ecuador. El caso venezolano presenta una mejor valoración de las Fuerzas Armadas para la última legislatura, igual que las Fuerzas Armadas mexicanas, si bien éstas en la legislatura intermedia sufrieron un receso en su valoración. Los diputados salvadoreños mejoraron la valoración entre la primera y la segunda legislatura si bien en la última retroceden ligeramente.

Tabla 5 . Valoración de las Fuerzas Armadas en la actualidad

| | México (1994-1997) | México (1997-2000) | México (2000-2003) |
|-------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| Muy negativo (1) | 3,1 | 13,5 | 1,6 |
| (2) | 5,4 | 15,1 | 5,6 |
| (3) | 22,7 | 21,4 | 20,2 |
| (4) | 28,1 | 20,6 | 34,7 |
| Muy positivo (5) | 40,1 | 29,4 | 37,9 |
| N.C. | ,7 | ,0 | ,0 |
| (N) | (123) | (126) | (124) |
| Media | 3,97 | 3,37 | 4,02 |
| Desviación típica | 1,07 | 1,40 | ,98 |
| (N) | (122) | (126) | (124) |

| | El Salvador (1994-1997) | El Salvador (1997-2000) | El Salvador (2000-2003) |
|-------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|
| Muy negativo (1) | 1,7 | 1,6 | 3,4 |
| (2) | 6,8 | 3,2 | ,0 |
| (3) | 34,8 | 10,0 | 16,3 |
| (4) | 29,4 | 29,5 | 30,5 |
| Muy positivo (5) | 25,5 | 50,4 | 49,9 |
| N.S. | ,0 | 2,1 | ,0 |
| N.C. | 1,7 | 3,2 | ,0 |
| (N) | (46) | (58) | (64) |
| Media | 3,71 | 4,31 | 4,24 |
| Desviación típica | ,99 | ,92 | ,96 |
| (N) | (45) | (55) | (64) |

| | Ecuador (1996-1998) | Ecuador (1998-2002) | Venezuela (1993-1998) | Venezuela (2000-2005) |
|-------------------|------------------------|------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Muy negativo (1) | ,0 | 2,7 | 1,5 | 7,6 |
| (2) | 1,2 | 4,5 | 15,1 | 16,6 |
| (3) | 4,5 | 21,4 | 37,1 | 17,8 |
| (4) | 11,2 | 33,0 | 34,3 | 24,2 |
| Muy positivo (5) | 80,5 | 38,4 | 12,0 | 32,8 |
| N.S. | ,0 | ,0 | ,0 | 1,0 |
| N.C. | 2,6 | ,0 | ,0 | ,0 |
| (N) | (72) | (112) | (68) | (100) |
| Media | 4,76 | 4,00 | 3,40 | 3,59 |
| Desviación típica | ,60 | 1,01 | ,94 | 1,31 |
| (N) | (70) | (112) | (68) | (99) |

| | Chile (1993-1997) | Chile (1997-2001) | Uruguay (1995-2000) | Uruguay (2000-2005) |
|-------------------|----------------------|----------------------|------------------------|------------------------|
| Muy negativo (1) | ,0 | 1,1 | 2,5 | 1,3 |
| (2) | 12,3 | 33,7 | 13,1 | 24,5 |
| (3) | 27,2 | 20,2 | 34,0 | 34,7 |
| (4) | 24,8 | 16,9 | 28,5 | 28,3 |
| Muy positivo (5) | 35,8 | 27,0 | 21,9 | 11,1 |
| N.S. | ,0 | 1,1 | ,0 | ,0 |
| N.C. | ,0 | ,0 | ,0 | ,0 |
| (N) | (93) | (89) | (73) | (68) |
| Media | 3,84 | 3,35 | 3,54 | 3,23 |
| Desviación típica | 1,05 | 1,24 | 1,06 | ,99 |
| (N) | (93) | (88) | (73) | (68) |

Pregunta realizada: "Y, en esta misma escala, ¿cómo evalúa Ud. el papel de las Fuerzas Armadas de su país en la actualidad?"

Una comparación global de la valoración del papel de las Fuerzas Armadas en los periodos autoritarios o de guerra con la actualidad pone de relieve una clara descalificación de los primeros en relación al momento presente. Si para entonces las medias de las calificaciones se situaban en un rango por debajo del valor medio que supone "3" (con valores claramente más bajos para el caso uruguayo) hoy las medias superan nítidamente dicho valor. En los otros tres casos nacionales abordados también se registra un incremento de la valoración del papel en el presente en comparación con el pasado.

DEFINICIÓN DEL PAPEL DE LAS FUERZAS ARMADAS

En este apartado se abordan las diferentes intensidades con que los diputados entrevistados definen los distintos rubros que podrían terminar integrando un esquema conceptual de la política de defensa del futuro. La información obtenida se integra en tres apartados. El primero consiste en evaluar sobre cuatro posibles papeles (ser garante de un Estado soberano, ser promotores del desarrollo nacional, desarrollar funciones de policía y contar con mayor o menor presupuesto) las inclinaciones de los diputados en una escala. El segundo requiere de los diputados su posición sobre los posibles papeles de las Fuerzas Armadas en el futuro. Finalmente se recoge un intento de evaluar la importancia real de las Fuerzas Armadas en la política medida por su grado de "problematicidad" y por el de compromiso presupuestario.

Ante la afirmación "la existencia de las Fuerzas Armadas es garantía de un Estado soberano" está muy o bastante de acuerdo el 79,5 por ciento de los diputados ecuatorianos, el porcentaje mayor, y tan sólo el 50,7 por ciento de los diputados uruguayos, con el porcentaje menor para la última legislatura del conjunto de países.

La evolución temporal en El Salvador, Venezuela, Chile y Uruguay refleja un descenso en el porcentaje de diputados que está mucho o bastante de acuerdo en que la existencia de las Fuerzas Armadas es garantía de un Estado soberano. El retroceso más importante es el de Uruguay que pasa de un 68,4 por ciento que responde "mucho" o "bastante" de acuerdo a un 50,7 por ciento. En Ecuador sin embargo, se ha pasado desde un 77,7 por ciento a un 79,5 por ciento. También se produce un aumento en México si bien no alcanza los niveles de la primera legislatura.

“Las Fuerzas Armadas como garantía de un Estado soberano” sigue siendo mayoritaria de acuerdo con los diputados entrevistados si bien en Uruguay esta posición es más débil y tiende a disminuirse en el paso del tiempo.

Tabla 6. Fuerzas Armadas como garantía de un Estado soberano (en porcentajes)

| | | Mucho | Bastante | Poco | Ninguno | N.S. | (N) |
|-------------|-------------|-------|----------|------|---------|------|-------|
| México | (2000-2003) | 37,4 | 36,6 | 22,8 | 3,3 | ,0 | (123) |
| El Salvador | (2000-2003) | 42,7 | 16,5 | 29,5 | 11,3 | ,0 | (64) |
| Ecuador | (1998-2002) | 51,8 | 27,7 | 11,6 | 8,9 | ,0 | (112) |
| Venezuela | (2000-2005) | 53,6 | 18,9 | 9,2 | 17,3 | 1,0 | (100) |
| Chile | (1997-2001) | 49,4 | 19,1 | 15,7 | 15,7 | ,0 | (89) |
| Uruguay | (2000-2005) | 25,2 | 25,5 | 34,2 | 15,1 | ,0 | (68) |

Pregunta realizada: “Ahora me gustaría que me indicara su grado de acuerdo: mucho, bastante, poco o ninguno, con las afirmaciones que le voy a leer a continuación: La existencia de las Fuerzas Armadas es garantía de un Estado soberano”

| MÉXICO | 1994 | 1997 | 2000 |
|----------|-------|-------|-------|
| Mucho | 64,1 | 42,1 | 37,4 |
| Bastante | 23,3 | 25,4 | 36,6 |
| Poco | 6,4 | 23,0 | 22,8 |
| Ninguno | 4,6 | 9,5 | 3,3 |
| N.S. | ,9 | ,0 | ,0 |
| N.C. | ,6 | ,0 | ,0 |
| (N) | (123) | (126) | (123) |

| EL SALVADOR | 1997 | 2000 |
|-------------|------|------|
| Mucho | 50,0 | 42,7 |
| Bastante | 19,0 | 16,5 |
| Poco | 17,9 | 29,5 |
| Ninguno | 13,1 | 11,3 |
| (N) | (58) | (64) |

| ECUADOR | 1996 | 1998 |
|----------|------|-------|
| Mucho | 68,0 | 51,8 |
| Bastante | 9,7 | 27,7 |
| Poco | 7,2 | 11,6 |
| Ninguno | 12,5 | 8,9 |
| N.C. | 2,7 | ,0 |
| (N) | (70) | (112) |

| VENEZUELA | 1993 | 2000 |
|-----------|------|-------|
| Mucho | 53,7 | 53,6 |
| Bastante | 31,2 | 18,9 |
| Poco | 13,5 | 9,2 |
| Ninguno | 1,5 | 17,3 |
| N.S. | ,0 | 1,0 |
| (N) | (68) | (100) |

| CHILE | 1993 | 1997 |
|----------|------|------|
| Mucho | 58,2 | 49,4 |
| Bastante | 16,6 | 19,1 |
| Poco | 19,0 | 15,7 |
| Ninguno | 6,3 | 15,7 |
| (N) | (93) | (89) |

| URUGUAY | 1995 | 2000 |
|----------|------|------|
| Mucho | 35,7 | 25,2 |
| Bastante | 32,7 | 25,5 |
| Poco | 16,0 | 34,2 |
| Ninguno | 14,1 | 15,1 |
| N.C. | 1,4 | ,0 |
| (N) | (73) | (68) |

Ante la afirmación “las Fuerzas Armadas tendrían que ser un elemento promotor del desarrollo nacional” está “mucho” o “bastante” de acuerdo el 80,4 por ciento de los diputados ecuatorianos, el porcentaje máximo de los seis países, lo que muestra una situación peculiar representativa de los países andinos, frente al 47,6 por ciento de los uruguayos o el 52,4 por ciento de los venezolanos que tienen los porcentajes más bajos, para las últimas legislaturas de cada país.

La evolución diacrónica para El Salvador, Ecuador, Venezuela y Chile supone un descenso del porcentaje de parlamentarios que está “mucho” o “bastante” de acuerdo en que las Fuerzas Armadas tendrían que ser un elemento promotor del desarrollo nacional, con descensos muy importantes en el caso de Venezuela, que disminuye un 32,6 por ciento y Chile que disminuye un 21,4 por ciento. En el caso mexicano también se produce un descenso tras un repunte en la legislatura 97-00. La excepción en esta ocasión es Uruguay, donde aumenta el porcentaje de respuestas “mucho” o “bastante” aunque aún así sigue siendo el país con el porcentaje menor.

La presencia de la Doctrina de la Seguridad Nacional y la impregnación de la política latinoamericana del militarismo desarrollista del Tercer Mundo elaborado a partir de la década de 1950 bajo fórmulas muy distintas que empezaron en el *nasserismo* y terminaron con la experiencia peruana de 1968, están en la explicación de esta visión del papel de las Fuerzas Armadas que tiende a declinar. Sólo un país de marcado carácter más civilista como es Uruguay presenta una visión más diferenciada.

Tabla 7 . Fuerzas Armadas como promotoras del desarrollo nacional (en porcentajes)

| | c | Mucho | Bastante | Poco | Ninguno | N.S. | N.C. | (N) |
|-------------------------|---|-------|----------|------|---------|------|------|-------|
| México (2000-2003) | | 27,6 | 30,1 | 22,0 | 20,3 | ,0 | ,0 | (123) |
| El Salvador (2000-2003) | | 52,3 | 15,8 | 10,9 | 21,1 | ,0 | ,0 | (64) |
| Ecuador (1998-2002) | | 53,6 | 26,8 | 10,7 | 8,0 | ,0 | ,9 | (112) |
| Venezuela (2000-2005) | | 38,5 | 13,9 | 8,7 | 38,8 | ,0 | ,0 | (100) |
| Chile (1997-2001) | | 35,6 | 21,8 | 24,1 | 16,1 | 1,1 | 1,1 | (87) |
| Uruguay (2000-2005) | | 17,8 | 29,8 | 19,2 | 33,1 | ,0 | ,0 | (68) |

Pregunta realizada: “Ahora me gustaría que me indicara su grado de acuerdo: mucho, bastante, poco o ninguno, con las afirmaciones que le voy a leer a continuación: Las Fuerzas Armadas tendrían que ser un elemento promotor del desarrollo nacional”

| MÉXICO | 1994 | 1997 | 2000 |
|----------|-------|-------|-------|
| Mucho | 34,3 | 44,4 | 27,6 |
| Bastante | 20,1 | 19,0 | 30,1 |
| Poco | 17,9 | 18,3 | 22,0 |
| Ninguno | 24,8 | 18,3 | 20,3 |
| N.S | 1,6 | ,0 | ,0 |
| N.C | 1,3 | ,0 | ,0 |
| (N) | (123) | (126) | (123) |

| EL SALVADOR | 1997 | 2000 |
|-------------|------|------|
| Mucho | 63,0 | 52,3 |
| Bastante | 14,6 | 15,8 |
| Poco | 1,6 | 10,9 |
| Ninguno | 20,7 | 21,1 |
| (N) | (58) | (64) |

| ECUADOR | 1996 | 1998 |
|----------|------|-------|
| Mucho | 74,5 | 53,6 |
| Bastante | 8,7 | 26,8 |
| Poco | 8,5 | 10,7 |
| Ninguno | 5,6 | 8,0 |
| N.C. | 2,7 | ,9 |
| (N) | (69) | (112) |

| VENEZUELA | 1993 | 2000 |
|-----------|------|-------|
| Mucho | 62,9 | 38,5 |
| Bastante | 22,1 | 13,9 |
| Poco | 6,0 | 8,7 |
| Ninguno | 9,0 | 38,8 |
| (N) | (67) | (100) |

| CHILE | 1993 | 1997 |
|----------|------|------|
| Mucho | 52,8 | 35,6 |
| Bastante | 26,0 | 21,8 |
| Poco | 10,3 | 24,1 |
| Ninguno | 10,9 | 16,1 |
| N.S. | ,0 | 1,1 |
| N.C. | ,0 | 1,1 |
| (N) | (93) | (87) |

| URUGUAY | 1995 | 2000 |
|----------|------|------|
| Mucho | 20,8 | 17,8 |
| Bastante | 15,0 | 29,8 |
| Poco | 14,0 | 19,2 |
| Ninguno | 48,8 | 33,1 |
| N.C. | 1,4 | ,0 |
| (N) | (73) | (68) |

En cuanto a la idea de transferir las funciones de las Fuerzas Armadas a la policía está “poco” o “nada” de acuerdo la mayoría de los diputados de todos los países encabezados por Chile con un 90,9 por ciento, seguido de México con un 86,9 por ciento. El país que en mayor grado apoya una transferencia de funciones es El Salvador donde el 33,2 por ciento de sus diputados esta muy o bastante de acuerdo, reflejo del proceso vivido en este país tras los acuerdos de paz de hace una década.

La evolución entre los distintos periodos legislativos muestra una caída leve en Venezuela y en torno a diez puntos en El Salvador, Ecuador, Uruguay y Venezuela. Por el contrario en México y Chile se produce un incremento del porcentaje de los que están “poco” o “nada” de acuerdo con la transferencia de funciones de las Fuerzas Armadas hacia la policía.

Las hipotéticas funciones policiales de las Fuerzas Armadas son, por tanto, rechazadas avalándose una política diferenciada de Defensa frente a la de Orden Público.

Tabla 8. Transferencia de funciones de las Fuerzas Armadas hacia la Policía (en porcentajes)

| | | Mucho | Bastante | Poco | Ninguno | N.S. | N.C. | (N) |
|-------------|-------------|-------|----------|------|---------|------|------|-------|
| México | (2000-2003) | 3,3 | 9,8 | 25,4 | 61,5 | ,0 | ,0 | (122) |
| El Salvador | (2000-2003) | 20,1 | 13,1 | 10,7 | 56,1 | ,0 | ,0 | (64) |
| Ecuador | (1998-2002) | 13,4 | 15,2 | 21,4 | 47,3 | 1,8 | ,9 | (112) |
| Venezuela | (2000-2005) | 9,4 | 7,2 | 9,8 | 71,5 | ,9 | 1,2 | (100) |
| Chile | (1997-2001) | 3,4 | 3,4 | 25,0 | 65,9 | ,0 | 2,3 | (88) |
| Uruguay | (2000-2005) | ,0 | 24,3 | 20,8 | 54,9 | ,0 | ,0 | (68) |

Pregunta realizada: “Ahora me gustaría que me indicara su grado de acuerdo: mucho, bastante, poco o ninguno, con las afirmaciones que le voy a leer a continuación: Las funciones de las Fuerzas Armadas deberían irse transfiriendo a la policía”

| MÉXICO | 1994 | 1997 | 2000 |
|----------|-------|-------|-------|
| Mucho | 4,9 | 6,3 | 3,3 |
| Bastante | 14,4 | 12,7 | 9,8 |
| Poco | 11,9 | 16,7 | 25,4 |
| Ninguno | 66,4 | 64,3 | 61,5 |
| N.S. | ,9 | ,0 | ,0 |
| N.C. | 1,6 | ,0 | ,0 |
| (N) | (123) | (126) | (122) |

| EL SALVADOR | 1997 | 2000 |
|-------------|------|------|
| Mucho | 21,1 | 20,1 |
| Bastante | 1,6 | 13,1 |
| Poco | 7,4 | 10,7 |
| Ninguno | 68,3 | 56,1 |
| N.C. | 1,6 | ,0 |
| (N) | (58) | (64) |

| ECUADOR | 1996 | 1998 |
|----------|------|-------|
| Mucho | 7,3 | 13,4 |
| Bastante | 10,1 | 15,2 |
| Poco | 8,2 | 21,4 |
| Ninguno | 70,0 | 47,3 |
| N.S. | ,0 | 1,8 |
| N.C. | 4,4 | ,9 |
| (N) | (70) | (112) |

| VENEZUELA | 1993 | 2000 |
|-----------|------|-------|
| Mucho | 4,6 | 9,4 |
| Bastante | 6,2 | 7,2 |
| Poco | 22,7 | 9,8 |
| Ninguno | 66,6 | 71,5 |
| N.S. | ,0 | ,9 |
| N.C. | ,0 | 1,2 |
| (N) | (67) | (100) |

| CHILE | 1993 | 1997 |
|----------|------|------|
| Mucho | 4,3 | 3,4 |
| Bastante | 6,2 | 3,4 |
| Poco | 25,1 | 25,0 |
| Ninguno | 64,4 | 65,9 |
| N.C. | ,0 | 2,3 |
| (N) | (93) | (88) |

| URUGUAY | 1995 | 2000 |
|----------|------|------|
| Mucho | 2,7 | ,0 |
| Bastante | 7,9 | 24,3 |
| Poco | 15,2 | 20,8 |
| Ninguno | 70,3 | 54,9 |
| N.C. | 3,9 | ,0 |
| (N) | (73) | (68) |

Finalmente, en cuanto al presupuesto dedicado a las Fuerzas Armadas, el 76,5 por ciento de los diputados uruguayos y el 75,9 por ciento de los diputados ecuatorianos está “muy” o “bastante” de acuerdo en que se transfiera ese presupuesto a otros gastos sociales. Sin embargo, dicha afirmación tiene sólo el apoyo del 52,8 por ciento de los diputados venezolanos y el 45,9 por ciento de los diputados mexicanos entrevistados.

En Chile y Uruguay existe un incremento en el porcentaje de parlamentarios que está “mucho” o “bastante” de acuerdo con que el presupuesto dedicado a las Fuerzas Armadas deba irse reduciendo paulatinamente para dedicar esa partida a otros gastos sociales. En El Salvador y Ecuador, sin embargo, los porcentajes se mantienen prácticamente igual para ambas legislaturas y sólo en México y en Venezuela desciende el porcentaje de parlamentarios que está a favor de reducir el presupuesto de las Fuerzas Armadas.

Predomina, por tanto, en coincidencia con lo que se verá seguidamente, una visión populista del problema aunque se mantienen diferencias nacionales acusadas.

Tabla 9. Reducción del presupuesto de las Fuerzas Armadas (en porcentajes)

| | | Mucho | Bastante | Poco | Ninguno | N.S. | N.C. | (N) |
|-------------|-------------|-------|----------|------|---------|------|------|-------|
| México | (2000-2003) | 21,3 | 24,6 | 36,1 | 18,0 | ,0 | ,0 | (122) |
| El Salvador | (2000-2003) | 47,2 | 16,5 | 14,1 | 22,2 | ,0 | ,0 | (64) |
| Ecuador | (1998-2002) | 47,3 | 28,6 | 15,2 | 6,3 | 1,8 | ,9 | (112) |
| Venezuela | (2000-2005) | 39,6 | 13,2 | 17,9 | 28,3 | 1,0 | ,0 | (100) |
| Chile | (1997-2001) | 30,3 | 33,7 | 18,0 | 16,9 | ,0 | 1,1 | (89) |
| Uruguay | (2000-2005) | 47,5 | 29,0 | 15,9 | 6,3 | ,0 | 1,3 | (68) |

Pregunta realizada: “Ahora me gustaría que me indicara su grado de acuerdo: mucho, bastante, poco o ninguno, con las afirmaciones que le voy a leer a continuación: El presupuesto destinado a las Fuerzas Armadas debería irse reduciendo paulatinamente para dedicar esa partida a otros gastos sociales”

| MÉXICO | 1994 | 1997 | 2000 |
|----------|-------|-------|-------|
| Mucho | 25,9 | 38,9 | 21,3 |
| Bastante | 25,3 | 18,3 | 24,6 |
| Poco | 16,8 | 17,5 | 36,1 |
| Ninguno | 29,7 | 24,6 | 18,0 |
| N.S | 1,6 | ,0 | ,0 |
| N.C | ,6 | ,8 | ,0 |
| (N) | (123) | (126) | (122) |

| EL SALVADOR | 1997 | 2000 |
|-------------|------|------|
| Mucho | 51,8 | 47,2 |
| Bastante | 12,0 | 16,5 |
| Poco | 13,7 | 14,1 |
| Ninguno | 22,6 | 22,2 |
| (N) | (58) | (64) |

| ECUADOR | 1996 | 1998 |
|----------|------|-------|
| Mucho | 54,7 | 47,3 |
| Bastante | 20,4 | 28,6 |
| Poco | 7,6 | 15,2 |
| Ninguno | 13,0 | 6,3 |
| N.S. | ,0 | 1,8 |
| N.C. | 4,4 | ,9 |
| (N) | (70) | (112) |

| VENEZUELA | 1993 | 2000 |
|-----------|------|-------|
| Mucho | 30,7 | 39,6 |
| Bastante | 31,9 | 13,2 |
| Poco | 20,9 | 17,9 |
| Ninguno | 16,4 | 28,3 |
| N.S. | ,0 | 1,0 |
| (N) | (66) | (100) |

| CHILE | 1993 | 1997 |
|----------|------|------|
| Mucho | 39,7 | 30,3 |
| Bastante | 22,7 | 33,7 |
| Poco | 20,2 | 18,0 |
| Ninguno | 16,5 | 16,9 |
| N.S. | ,0 | ,0 |
| N.C. | 1,0 | 1,1 |
| (N) | (93) | (89) |

| URUGUAY | 1995 | 2000 |
|----------|------|------|
| Mucho | 41,0 | 47,5 |
| Bastante | 26,2 | 29,0 |
| Poco | 18,3 | 15,9 |
| Ninguno | 13,1 | 6,3 |
| N.C. | 1,4 | 1,3 |
| (N) | (73) | (68) |

El segundo nivel en este epígrafe enunciado más arriba se refiere al diseño del escenario futuro del papel deseable de las Fuerzas Armadas. Existe consenso entre los diputados de los seis países analizados al considerar que el papel principal de las Fuerzas Armadas en el siglo XXI sigue siendo el tradicional de defender el territorio nacional de una agresión extranjera, a pesar de que sean muy reducidas las hipótesis de conflicto regional, pero existen diferencias importantes: el 70,9 por ciento de los diputados venezolanos y el 76,1 por ciento de los chilenos frente al 36,3 por ciento de los mexicanos o el 42,9 por ciento de los diputados ecuatorianos.

La evolución mexicana refleja una disminución en la tarea de defender el territorio nacional como función principal y un aumento importante en la función de las Fuerzas Armadas de velar por el orden interno del país. En el caso salvadoreño cabe destacar el aumento en el porcentaje referido a la defensa del territorio nacional y ha disminuido la importancia de las tareas de desarrollo económico y social de la nación.

Tabla 10. Papel de las Fuerzas Armadas (principal) (en porcentajes)

| | México 1997 | México 2000 | El Salvador 1997 | El Salvador 2000 |
|--|----------------|----------------|---------------------|---------------------|
| Defender el territorio nacional de una agresión extranjera | 43,2 | 36,3 | 46,5 | 70,4 |
| Velar por el orden interno del país | 13,6 | 22,6 | ,0 | 3,0 |
| Contribuir a las tareas del desarrollo económico y social nacional | 16,9 | 15,3 | 31,9 | 9,1 |
| Combatir el narcotráfico | 11,0 | 12,1 | ,0 | 1,8 |
| Contribuir a procesos de pacificación internacional | 2,5 | ,0 | 1,6 | 1,4 |
| Intervenir en casos de catástrofes o desastres nacionales (epidemias, terremotos, inundaciones) | 11,9 | 13,7 | 18,4 | 11,5 |
| Ninguna de las anteriores (NO LEER) | ,0 | ,0 | 1,6 | 2,8 |
| N.C. | ,8 | ,0 | ,0 | ,0 |
| (N) | (118) | (124) | (58) | (64) |

| | Ecuador | Venezuela | Chile | Uruguay |
|--|---------|-----------|-------|---------|
| Defender el territorio nacional de una agresión extranjera | 42,9 | 70,9 | 76,1 | 55,3 |
| Velar por el orden interno del país | 9,8 | 4,0 | ,0 | 7,9 |
| Contribuir a las tareas del desarrollo económico y social nacional | 31,3 | 12,9 | 9,1 | 20,5 |
| Combatir el narcotráfico | 1,8 | 4,2 | ,0 | ,0 |
| Contribuir a procesos de pacificación internacional | 3,6 | 5,0 | 14,8 | 2,7 |
| Intervenir en casos de catástrofes o desastres nacionales (epidemias, terremotos, inundaciones) | 8,0 | 2,9 | ,0 | 13,6 |
| Ninguna de las anteriores (NO LEER) | ,9 | ,0 | ,0 | ,0 |
| N.C. | 1,8 | ,0 | ,0 | ,0 |
| (N) | (112) | (100) | (88) | (68) |

Pregunta realizada: "Con respecto a las Fuerzas Armadas ante la llegada del siglo XXI, ¿cuál considera Ud. que debe ser su papel principal?"

También existe cierto consenso en cuanto a cual debería ser el papel de las Fuerzas Armadas en segundo lugar. En todos los casos, salvo Venezuela, la tarea sería intervenir en casos de catástrofe o desastres naturales. En el caso venezolano la segunda función de las Fuerzas Armadas sería contribuir a las tareas de desarrollo económico y social nacional.

La evolución mexicana refleja un claro incremento de las tareas relacionadas con combatir el narcotráfico. En el caso salvadoreño también "combatir el narcotráfico" y "las tareas de desarrollo nacional" dan un salto muy importante entre las dos legislaturas, sin embargo, pierde porcentaje las funciones de defensa territorial.

Tanto en el papel primario como en el secundario de las Fuerzas Armadas de estos países latinoamericanos resulta chocante que la clase política no vislumbre uno que ha crecido enormemente a lo largo de la última década. La contribución a los procesos de pacificación internacional apenas si es considerada, solamente los diputados entrevistados de Chile y Uruguay contemplan, aun de forma minoritaria, dicha posibilidad.

Tabla 11. Papel de las Fuerzas Armadas (en segundo lugar) (en porcentajes)

| | México 1997 | México 2000 | El Salvador 1997 | El Salvador 2000 |
|--|----------------|----------------|---------------------|---------------------|
| Defender el territorio nacional de una agresión extranjera | 13,5 | 9,8 | 19,2 | 7,4 |
| Velar por el orden interno del país | 20,2 | 15,6 | 3,0 | 1,5 |
| Contribuir a las tareas del desarrollo económico y social nacional | 10,5 | 9,0 | 7,1 | 20,1 |
| Combatir el narcotráfico | 11,4 | 20,5 | ,0 | 15,2 |
| Contribuir a procesos de pacificación internacional | 2,6 | 4,1 | 6,9 | 1,9 |
| Intervenir en casos de catástrofes o desastres nacionales (epidemias, terremotos, inundaciones) | 41,2 | 39,3 | 60,6 | 47,6 |
| Ninguna de las anteriores (NO LEER) | ,0 | ,0 | 1,6 | 4,7 |
| N.S. | ,0 | ,0 | ,0 | ,0 |
| N.C. | ,9 | 1,6 | 1,5 | 1,6 |
| (N) | (114) | (122) | (57) | (62) |

| | Ecuador | Venezuela | Chile | Uruguay |
|--|---------|-----------|-------|---------|
| Defender el territorio nacional de una agresión extranjera | 8,0 | 10,7 | 6,7 | 5,9 |
| Velar por el orden interno del país | 20,5 | 13,2 | 5,6 | 10,9 |
| Contribuir a las tareas del desarrollo económico y social nacional | 20,5 | 32,7 | 30,3 | 11,7 |
| Combatir el narcotráfico | 6,3 | 7,5 | 1,1 | 3,2 |
| Contribuir a procesos de pacificación internacional | 9,8 | 6,8 | 12,4 | 20,5 |
| Intervenir en casos de catástrofes o desastres nacionales (epidemias, terremotos, inundaciones) | 28,6 | 28,0 | 36,0 | 47,8 |
| Ninguna de las anteriores (NO LEER) | 1,8 | ,0 | 2,2 | ,0 |
| N.S. | ,9 | ,0 | 4,5 | ,0 |
| N.C. | 3,6 | 1,0 | 1,1 | ,0 |
| (N) | (112) | (100) | (89) | (68) |

Pregunta realizada: "Con respecto a las Fuerzas Armadas ante la llegada del siglo XXI, ¿cuál considera Ud. que debe ser su papel en segundo lugar?"

Como se señalaba, un tercer nivel en este epígrafe expresa la evaluación real de la política con respecto a las Fuerzas Armadas medida a través del grado de importancia que se le confiere en la arena de poder y en el grado de esfuerzo presupuestario que se quiere alcanzar. Ambos indicadores muestran que la política de defensa ocupa un lugar muy poco prioritario.

Las relaciones con las Fuerzas Armadas son consideradas como un problema con poca o ninguna importancia para el conjunto de los seis países, si bien de nuevo hay diferencias entre los casos estudiados. Cabe destacar el de los diputados salvadoreños donde el 93,4 por ciento cree que tiene poca o ninguna importancia, pero tan solo el 54,9 por ciento de los diputados ecuatorianos piensa lo mismo.

En México y El Salvador en su evolución temporal, el porcentaje de diputados que considera que tiene "poca" o "ninguna" importancia aumenta en 9,5 puntos en México y en 13,5 puntos en El Salvador.

Tabla 12. Relaciones con las Fuerzas Armadas (en porcentajes)

| | | Mucha | Bastante | Poca | Ninguna | N.C. | (N) |
|-------------|-------------|-------|----------|------|---------|------|-------|
| México | (1997-2000) | 23,2 | 24,0 | 33,6 | 19,2 | ,0 | (125) |
| | (2000-2003) | 15,6 | 22,1 | 45,1 | 17,2 | ,0 | (122) |
| El Salvador | (1997-2000) | 6,9 | 11,5 | 43,6 | 36,3 | 1,6 | (58) |
| | (2000-2003) | 3,3 | 3,2 | 63,1 | 30,3 | ,0 | (64) |
| Ecuador | (1998-2002) | 13,5 | 31,5 | 39,6 | 15,3 | ,0 | (111) |
| Venezuela | (2000-2005) | 15,5 | 11,5 | 19,7 | 53,4 | ,0 | (100) |
| Chile | (1997-2001) | 7,9 | 27,0 | 52,8 | 12,4 | ,0 | (89) |
| Uruguay | (2000-2005) | 8,3 | 20,9 | 47,4 | 23,3 | ,0 | (68) |

Pregunta realizada: "A continuación, le voy a nombrar una serie de problemas comunes a muchos países. ¿Podría indicarme, qué grado de importancia: mucha, bastante, poca o ninguna tienen hoy en su país las relaciones con las Fuerzas Armadas?"

La poca importancia en general atribuida a las relaciones con las Fuerzas Armadas tiene su correlato, finalmente, en cuanto al gasto público ya que existe unanimidad entre los diputados al pensar que sería mejor para su país tener un menor gasto público en Defensa y Fuerzas Armadas. Entre el 70 por ciento (de los diputados mexicanos) y el 80 por ciento (de los ecuatorianos) se cree que sería mejor gastar menos en dicha función.

Los datos salvadoreños han evolucionado aumentando el porcentaje de aquellos parlamentarios que opinan que se debe gastar menos en Defensa y Fuerzas Armadas y, sin embargo, en México la opción que aumenta es la de gastar más, aunque se mantiene la cifra de los que opinan que hay que gastar menos e incluso aumenta en El Salvador. Ambos indicadores muestran la poca predisposición de los diputados entrevistados de los países analizados a considerar relevante en la actualidad la política de Defensa. Ni la escasa importancia atribuida a dicho rubro ni la muy reducida propensión a comprometer mayores cantidades del presupuesto nacional contribuyen a posicionar en un lugar más visible e importante la política para con las Fuerzas Armadas de inicios del siglo XXI.

Tabla 13. Gasto Público en Defensa y Fuerzas Armadas (en porcentajes)

| | México 1997 | México 2000 | El Salvador 1997 | El Salvador 2000 |
|-------------------------------------|-------------|-------------|------------------|------------------|
| Gastar más | 8,7 | 15,4 | 6,8 | 9,9 |
| Gastar lo mismo que ahora (NO LEER) | 18,3 | 14,6 | 25,4 | 19,6 |
| Gastar menos | 70,6 | 69,9 | 64,5 | 70,4 |
| N.C. | 2,4 | ,0 | 3,2 | ,0 |
| (N) | (126) | (123) | (58) | (64) |

| | Ecuador | Venezuela | Chile | Uruguay |
|-------------------------------------|---------|-----------|-------|---------|
| Gastar más | 13,4 | 16,6 | 1,1 | ,0 |
| Gastar lo mismo que ahora (NO LEER) | 6,3 | 12,1 | 26,1 | 26,5 |
| Gastar menos | 79,5 | 70,3 | 72,7 | 73,5 |
| N.S. | ,0 | 1,0 | ,0 | ,0 |
| N.C. | ,9 | ,0 | ,0 | ,0 |
| (N) | (112) | (100) | (88) | (68) |

Pregunta realizada: "Ahora le voy a mencionar diversos capítulos del Gasto Público. ¿Dígame, por favor, si Ud. cree que, para su país, es mejor que se gastara más o menos en Defensa y Fuerzas Armadas?"

CONCLUSIONES

La visión de las Fuerzas Armadas cuando se inicia el siglo XXI desde la perspectiva de los diputados de los seis países latinoamericanos escogidos muestra diversidades significativas en función de características propias de los respectivos sistemas políticos. De entre ellos es quizá Uruguay quien presenta un perfil más diferenciado. De entre estas características, el papel desempeñado por la institución militar al menos durante el último cuarto de siglo es el factor más determinante. Su actuación en gobiernos autoritarios, en procesos de guerra y en situaciones de equiparación profesional normalizada y de correctas relaciones con el poder civil explica mucho de la visión actual que de ellas se tiene, pero también la dirección de su intervención política. Es decir, el carácter no reaccionario, socialmente integrador y de vocación nacionalista de las Fuerzas Armadas ecuatorianas contrasta con las restantes, al menos de los países seleccionados del Cono Sur y de El Salvador.

Las Fuerzas Armadas de otros países latinoamericanos no son en sí mismas un elemento retardador de los procesos de consolidación democrática. Ni el control de las mismas por parte del gobierno ni su hipotética amenaza a éste son concebidos hoy como factores que atenten al desarrollo de la democracia. Sin embargo, perdura un alto grado de desconfianza en la actuación de las Fuerzas Armadas en la vida pública de los diferentes países quedando pendiente su definitivo encaje en un nuevo escenario democrático y cívico. Esta desconfianza, junto con el hecho de percibir las como una instancia garante de la soberanía nacional cuya finalidad básica sigue siendo la defensa del territorio, aspectos ambos extremadamente clásicos, puede estar en la base de la actitud presente que las considera como un asunto político menor y no susceptible de comprometer en su favor mayores cantidades de gasto público, algo que además viene reforzado por la penuria en las finanzas públicas por la que pasa América Latina.

Las Fuerzas Armadas se separan en sus tareas de la Policía pero, desde la perspectiva de los políticos, sus funciones siguen siendo las clásicas que, por el propio devenir de la política internacional, son cada vez más irrelevantes y por ello hay que pagar menos.